

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность вопроса о соотношении государства и права обусловлена постоянным поиском ответа на вопрос, а также анализом проблемы о соотношении государства, государственной власти и права. В отечественной юридической науке постоянно ставится и происходит поиск ответа на данный вопрос – «Каково? И в чем заключается соотношение государства и права? В чем видится проблема?». Анализ данного вопроса осуществляется в исследованиях различных ученых-юристов, например, Радько Т.Н., Мелехин А.В., Корнев В.Н. В частности, в рамках настоящего исследования будут проанализированы материалы научных конференций и чтений, например, Ежегодные научные чтения памяти профессора С.Н. Братуся, в рамках которых будут проанализированы научные дискуссии об идеях взаимодействия права и государства. Очень интересным и, на наш взгляд, в сфере науки новым исследованием является работа Суслиной И.А. Философско-правовой анализ соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение», в которой проводится анализ официально-властного произвола и усмотрения о смысле и природе права. Также в своей статье «Правовое государство как конституционная основа» Осавелюк А.М. рассматривает идеи правового государства как взаимосвязи права и государства.

Таким образом, можно сделать вывод, что данная проблема в рамках науки теория государства и права исследуется и изучается довольно разностороннее.

В связи с этим эмпирическую базу данного исследования будут составлять работы ученых-юристов, рассматривающих и анализирующих проблему соотношения государства и права. Предмет настоящего исследования будут составлять общие вопросы теории и истории государства и права, в рамках которых возможно затронуть проблему соотношения государства и права, а объектом исследования будут являться различные взгляды, теории, идеи и мнения ученых-исследователей, проводящих анализ вопроса соотношения государства и права и осуществляющих поиск ответа на вопрос о том, в чем же проявляется соотношение государства и права.

Целью данного исследования является комплексный анализ проблемы соотношения государства и права и формулирование в связи с этим определенных выводов. С учетом цели задачи данного исследования можно поставить следующие:

- 1) комплексный анализ общих теорий происхождения государства и права и выявление с учетом положений каждой теории степени влияния права на становление государства и воздействия государственной власти на возникновение и развитие права;
- 2) анализ проблемы соотношения государства и права;
- 3) выявление определенных аспектов, в которых, в том числе в юридической практике проявляется соотношение государства и права;
- 4) рассмотрение теории о правовом государстве, как ярком примере соотношения государства и права, а именно:
 - определение понятия правового государства и исторических предпосылок его становления;
 - выявление общих принципов правового государства;
 - рассмотрение принципов правового государства на примере Российской Федерации.

Методологию данного исследования будут составлять такие методы, как метод анализа и синтеза, сравнительного анализа, исторический метод и формально-юридический метод.

1 СООТНОШЕНИЕ ТЕОРИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

1.1 Теории возникновения государства. Влияние права на возникновение государства

Как и прежде, проблема анализа и понимания причин возникновения государства и права в современной государственно-правовой науке является проблемой дискуссионного характера. Во-первых, в основе указанной проблемы находятся некоторые идейные и философские течения и точки зрения. В частности, для сторонников, придерживающихся теории существования государства всегда, эта проблема в принципе не существует. Во-вторых, этнографическая и историческая науки содержат все более новые знания относительно причин происхождения государства и права.[\[1\]](#)

Наукой теорий происхождения (возникновения) выработано не мало. Можно рассмотреть основные из них и проанализировать вопрос о том, как влияет право на возникновение государства для того, чтобы определить соотношение государства и права в историческом плане.

Итак, первая теория, которую следует рассмотреть, это теологическая теория или, как ее еще называют, божественная теория. Основным и самым ярким сторонником данной теории явился Ф. Аквинский. Основная идея данной теории заключается в том, что государство появилось в результате божественной воли. Иными словами, процесс возникновения и развития государства аналогичен процессу сотворения мира Богом. Аналогично сторонники божественной теории объясняют и возникновение права, что его влияние на государство аналогично влиянию божественной воли.[\[2\]](#)

Следующая теория, которая возникла в древности, – патриархальная теория, основоположником которой явился Аристотель. Он считал, что государство возникает из семьи, которая разрастается из поколения в поколение. То есть, аналогично глава семьи затем становится главой государства – монархом. Таким образом, власть монарха является продолжением власти отца.

По мнению Аристотеля, государство – это не только продукт естественного развития, но и также высшая форма человеческого общения (селения, семьи). В средние века данная теория явилась обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха, положения которой развивал и китайский ученый Конфуций.

В древности возникла и окончательно сформировалась в XIX веке органическая теория, представителями которой являлись Г. Спенсер, Вормс, Прейс. Суть данной теории заключается в том, что государства рассматривались как своеобразное подобие человеческого организма. Например, Платон проводил аналогию структуры и функций государства и способностей, а также особенностей

человеческой души. Аристотель полагал, что во многих отношениях государство походит на живой человеческий организм. В связи с этим он отрицал наличие возможности существования человека как существа, которое от окружающего мира изолировано. Общество и государство, по его мнению, представляли собой единый организм.

Следующая относительно новая теория – это теория насилия, идейные предпосылки которой появились еще в эпоху рабовладения. Смысл этой теории объясняется тем, что возникновение государства обусловлено факторами военно-политического характера, когда одно племя завоевывается другими племенами в результате насилия.[\[3\]](#) Естественно, ни о каком влиянии права на возникновение государства в данном случае речи не идет.

Ярким примером соотношения государства и права на этапе возникновения является психологическая теория права, сторонником которой является Л.И. Петражицкий, объясняющий появление государства и права через свойства человеческой психики. То есть когда народ испытывает потребность в подчинении и независимости от элиты. В этом случае имеет место влияние права на становление государства, которое подразделяется на автономное (или интуитивное) и на позитивное (гетерономное). Автономное право представляет собой переживания, исполняющиеся по так называемому зову «внутреннего голоса» совести, а в основе позитивного правового представления лежит точка зрения авторитетного человека или на внешнем нормативном акте.

И, наконец, еще одна теория – это теория общественного договора, объясняющая происхождение государства путем заключения общественного договора, являющегося результатом разумной воли народа. В основу этого результата положено добровольное объединение людей с целью лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов. Что касается влияния права на образование государства в результате теории общественного договора, то для этой теории характерно влияние естественного права, которое предшествует появлению государства и принадлежит каждому от рождения.[\[4\]](#)

Нельзя не отметить и то, что в настоящее время в отечественной юридической науке осуществляется поиск новой концепции государства и права. Современные подходы относительно исследования государственно-правовых явлений находятся в центре внимания ученых.[\[5\]](#) В процессе научных дискуссий были высказаны некоторые предположения, заслуживающие внимания и поддержки, так как они позволили осмыслить и решить насущные проблемы юридической науки.[\[6\]](#) В числе

таковых значительный интерес представляют предложения ряда ученых обратиться к генезису и происхождению государства и права, исследовать эту проблему на основе изучения наследия прошлого, идей и теорий различных научных школ.[\[7\]](#)

Таким образом, соотношение государства и права в рамках теорий возникновения государства проявляется в степени влияния права на возникновение государства. Так, например, регулятором происхождения государства в рамках теории общественного договора является естественное право. В рамках психологической теории права соотношение государства и права проявляется через свойства человеческой психики. Народ здесь испытывает потребность в подчинении и независимости от элиты. В этом случае имеет место влияние права на становление государства, которое подразделяется на автономное (или интуитивное) и на позитивное (гетерономное).

1.2 Теории возникновения права. Влияние государственной власти на возникновение права

В предыдущем разделе были рассмотрены и проанализированы основные теории происхождения государства, которые в целом являются также и теориями происхождения права. Но помимо этих теорий существуют в науке еще и иные теории происхождения права, в которых наглядно проявляется влияние государственной власти на возникновение права.

Как уже было отмечено в предыдущем разделе, на возникновение государства оказывает свое влияние, в том числе и право (правовое регулирование). В настоящем же разделе необходимо проанализировать вопрос о том, как в рамках теорий происхождения права на возникновение права оказывает свое влияние государственная власть.

Итак, как уже отмечено, в предыдущем разделе ярким примером соотношения государства и права на этапе возникновения является психологическая теория права. Если на этой теории остановиться более подробно, то право, согласно данной теории, рассматривается, как психический фактор общественной жизни и этическое переживание.[\[8\]](#) Соответственно, соотношение права и влияние государственной власти на него проявляется через свойства человеческой психики.

Среди теорий происхождения права рассматривается также и социологическая теория права, в рамках которой происхождение права связано с нормами и обычаями, представляющими собой привычные правила поведения. Право в рамках этой теории выражается в социальных нормах, обеспеченных принуждением со стороны государства.[\[9\]](#) Из их числа государство в процессе эволюции отбирает в наибольшей степени выгодные для господствующего класса (обеспечивающие защиту власти и привилегий), придав им силу юридического обычая (закон).

Соотношение государства и права проявляется также и в естественно-правовой теории происхождения права, сторонником которой являлся Кант. По мнению Канта, государство представляет собой объединение множества людей, подчиненных правовым законам.[\[10\]](#)

Безусловно, соотношение государства и права можно усмотреть в марксистской теории происхождения права. По положениям данной теории возникновение права обусловлено экономическими преобразованиями, которые произошли в первобытном обществе в виду неолитической революции и возникновения частной собственности и т.д. Право здесь является регулятором воли господствующего класса и возведено в закон. Данная теория является наиболее близкой к жизненным реалиям (право зачастую создается представителями господствующих классов в своих интересах, отличных от интересов большинства общества).[\[11\]](#)

Нельзя не остановиться на еще одной довольно интересной теории, объясняющей происхождение права, как юридический позитивизм. В рамках данной теории право рассматривается, как повеление суверена, то есть государства. Таким образом, можно сказать, что между правом и государственной властью ставится знак равенства. Согласно этой теории, так как суверенная власть и государственная воля являются единственным источником права являются, отсюда вывод, что закон должен иметь верховенствующее положение.[\[12\]](#)

Таким образом, соотношение права и государства, а точнее государственной власти в рамках различных теорий происхождения права появляется в том, что в рамках отдельных теорий право рассматривается как явление, происходящее исключительно от государства, в котором проявляется государственная воля. Например, когда право обеспечивается государственным принуждением, либо когда право – это повеление суверена, либо когда влияние государственной власти на право проявляется через свойства человеческой психики.

2 ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

2.1 Анализ взаимосвязи государства и права

Как уже было выяснено, государство и право имеют друг с другом тесную взаимосвязь. В то же время, как верно отметил еще Цицерон, возникновение права характеризуется более ранним периодом, чем вообще было основано какое-либо государство. При этом право, являясь атрибутом любого социального субъекта, никем не было даровано, а также в связи с этим никем не может быть отчуждено. Возникновение права осуществляется одновременно с возникновением и социума. Государство образуется исключительно на последней стадии разложения родоплеменных отношений. Здесь проявляется первенство правовых норм в историческом плане по отношению к государству. Собственно у появления государства имеется цель по приданию праву общеобязательной формы и обеспечения его функционирования.[\[13\]](#)

Первичный характер права по отношению к государству в функциональном и историческом аспекте одновременно указывает и на такой свойство, как верховенство права по отношению к государству, а в связи с этим и на зависимость государства от права. В реальности же часто происходит нарушение этого принципа. Государство, несмотря на его объективное предназначение, наделено функцией создателя (творца) права. В данной ситуации право и государство в некотором смысле меняются местами: государство выступает в роли источника права, а право представляет собой вторичный инструмент, порожденный государством, используемый в целях обслуживания его интересов. Таким образом, возникает мнение, которое основано на реальной действительности о том, что права и свободы, которые предоставлены гражданам, социальным группам и нациям, являются в некотором смысле «даром» государства народу.[\[14\]](#)

Вопросы взаимодействия государства и права в настоящее время становятся предметом научных дискуссий и конференций. Так, в рамках Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся «Государство и бизнес в системе правовых координат» были обсуждены следующие концепции проявления взаимодействия государства и права:

1. В условиях рынка методология эффективного, своевременного, единообразного и стабильного государственного регулирования экономических отношений главным образом обеспечиваются посредством правового регулирования, которое должно быть развернутым, прозрачным и детализированным нормативно-правовой базой, совершенствующейся соотнositельно динамично меняющимся потребностям экономической жизни и определенным задачам государственного регулирования в конкретной сфере экономической жизни общества.
2. Принципиальной поддержки заслуживают предложения о комплексном правовом обеспечении взаимоотношений между уровнями власти. Это требует проведения системных исследований в сфере конституционного, гражданского, административного, трудового и финансового законодательства в целях решения задач социально-экономического развития Российской Федерации. Необходимо в рамках общих и отраслевых стратегий выделить соответствующих целевых программы с прогнозными оценками.
3. Объективно требуется на современном этапе развития внутригосударственных и межгосударственных отношений в сфере экономики комплексная разработка проблемы соотношения международно-правовых и внутригосударственных норм, которые регулируют отношения между государствами и другими субъектами в сфере экономического сотрудничества; противоправности экономических и других санкций, которые вводятся против государств, физических и юридических лиц в виду политико-идеологических оснований; обобщения практики органов, созданных в целях разрешения споров, имеющих экономический характер, которые возникают в рамках международного экономического сотрудничества.
4. Участниками научных чтений отмечена особая важность и значимость соблюдения конституционных прав и свобод при осуществлении государственного регулирования экономических отношений в различных отраслях права, определения пределов для государственного вмешательства в экономику. Права и свободы человека и гражданина, имеющие в том числе непосредственное отношение к регулированию экономических прав и свобод, в соответствии с Конституцией Российской Федерации являются непосредственно действующими. Ими определяется смысл, содержание и применение законодательства, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивается правосудие.[\[15\]](#)

Для демократического общества характерны отношения между государством и правом, которые основаны на принципе верховенства права. Общеобязательность в

качестве специфической черты и требования права распространяется не исключительно на рядовых граждан, должностных лиц, различные негосударственные органы и организации, но и на само государство и саму власть, его устанавливающую.[\[16\]](#)

Таким образом, соотношение государства и права проявляется в:

- верховенстве права по отношению к государству;
- зависимости государства от права;
- обеспечение реализации права принуждением государства;
- регулировании экономических отношений.

2.2 Проявление взаимосвязи государства и права

В рамках анализа проблему о проявлении соотношения государства и права И.А. Ильин полагал, что одной из главных (высших) задач государства является создание справедливого (естественного) права.[\[17\]](#) По мнению И.А. Ильина, поскольку справедливое право, по его самой сущности, это, прежде всего, морально верное право, то в связи с этим государство, разрешая данную задачу, является работающим в целях (во имя) нравственного развития человечества.[\[18\]](#)

Следует отметить, что протяжении довольно продолжительного периода времени и до сих пор одной из главных дискуссионных проблем является проблема соотношения права и государства (государства и права). По сути и содержанию такого соотношения были высказываются различные и даже противоположные точки зрения. Одни считают, что в юридическом смысле право не может без государства функционировать, а другие полагают, что право представляет собой самостоятельное явление, появляется до государства и может функционировать без государства.

В целях справедливости стоит отметить, что в качестве норм, установленных государством, представление юридического права существовало всегда. Можно даже отметить, что такое представление явилось основополагающим для юристов, начиная с оценки природы римского права. Необходимо также отметить и тот факт, что представление о права как о явлении, непосредственно связанном с государством, а также с государственной правотворческой деятельностью, всегда

имело место у юристов-практиков. Данное положение характерно не для всех времен исключительно, но также и для всех народов, которые осознают свое участие и роль в организации, а также определении деятельности государства. Исключение существует только в отношении верующих ислама, которые считают, что право связано не с деятельностью государства, а с божественным установлением, содержащимся в Коране, а также в иных источниках мусульманского права.[\[19\]](#)

Соотношение государства и права проявляется также и в осуществлении государством правоохранительной функции. Следует сказать, что вообще охрана правопорядка и действующего законодательства является одним из главных (приоритетных) направлений деятельности любого государства. Следствием нарушения правопорядка является подрыв авторитета государственной власти. В связи с этим защита прав граждан и корпораций и собственности относится к одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительной деятельностью государства. Решая данную задачу, государство тем самым достигает более важную цель, а именно стабильность и общественное спокойствие.[\[20\]](#)

Таким образом, соотношение государства и права проявляется в следующем:

- создание государством справедливого права;
- осуществление государством правоохранительной функции;
- осуществление государством правотворческой деятельности.

3 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО КАК ЯРКИЙ ПРИМЕР ВЗАИМОСВЯЗИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

3.1 Понятие правового государства

Процесс государственно-правовой трансформации, как известно, ограничен определенными пределами. Это связано с тем, что политический процесс имеет определенную общую основу, некую исходную, первичную модель, форму, порождающую последующие воспроизведения институтов данного общества в других его подсистемах. Иными словами, исходная модель общественных институтов, сложившихся по мере социально-экономического, политического,

культурно-исторического развития общества, которые преобразовались и обогащались, но сохранили свою сущность, обеспечив устойчивость и выживаемость прежней общественной системы. У научного сообщества при разрешении такой сложной политической ситуации возникли следующие вопросы. Есть ли выход из тупиков, которые были созданы государственно-правовой трансформацией? Можно ли сделать вектор перехода к правовому государству управляемым и последовательным?[\[21\]](#)

Общественным сознанием правовое государство воспринимается в качестве некоего типа государства, осуществляющего власть, в основе которой лежит право. Отсюда можно сделать вывод, что именно в общественном сознании правовое государство является ярким примером взаимосвязи государства и права. Но парадокс выражается в том, что государством власть ограничивается, но и через собственно государство же реализуется. По существу, данное представление является верным, но в то же время недостаточным в целях понимания феномена правового государства (адекватного понимания), являющего собой многофакторную и сложную систему.

В идее о правовом государстве рассматривают два существенных аспекта:

- 1) свобода человека и наиболее полный характер в целях обеспечения прав человека;
- 2) ограничение государственной власти посредством права.

В философском содержании и смысле свобода может быть определена в качестве способности человека осуществлять деятельность, учитывая свои интересы. При данном действии человек опирается на познание объективной необходимости. В правовом государстве в отношении человека, как правило, создаются условия в целях реализации его юридических свобод. В связи с чем реализуется механизм правового стимулирования. В основе данного механизма лежит принцип – дозволено то, что не запрещено законом.[\[22\]](#)

В целом сформировано несколько мнений об идее правового государства (его понимания). Но преобладающим среди определенных научных исследований является понимание правового государства как государства, в котором обеспечивается так называемый примат права. По мнению ученых, склоняющихся к данной позиции, право в условиях существования демократического гражданского общества и правового государства недопустимо рассматривать как способ воплощения государственной воли. Право является продуктом общества. Вместе с

тем правовое государство образуется, управляется и контролируется обществом, в связи с чем правовое государство – необходимый политический институт общества. В то же время в обществе формирование, а затем реализация права требуют неперенного и конституционно установленного участия государства, что не означает таким образом его «огосударствления».[23]

В настоящее время все чаще можно обнаружить отождествление правового государства с идеей примата международного права. Многие утверждают, к примеру, что приоритет норм международного частного права над нормами внутреннего права подтверждается основными принципами, характерными для правового государства, содержащимися в международных договорах и соглашениях.[24]

Отождествление правового государства с государством справедливости. Многие ученые утверждают, что справедливость составляет основу правового государства. Именно справедливость, по их мнению, не просто декларирует формальную законность, обеспечивающую регулярность и последовательность в достижении и поддержании демократического порядка, но и справедливость, основанную на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности и гарантируемую учреждениями, образующими структуры, обеспечивающие ее наиболее полное выражение.[25]

Понимание правового государства как юридического (конституционного) идеала. Некоторые ученые утверждают, что правовые идеалы являются «сердцевиной» самой теории правового государства. По их мнению, «гуманистическая линия, намеченная еще Ренессансом и идеями Нового времени, замыкалась на идеале «земного рая», достижение которого представлялось возможным в пределах исторического времени».[26]

Отождествление правового государства с государством правопорядка. Как полагает автор статьи, такой подход становится все менее популярным среди ученых; однако он содержит весьма небезытересные для характеристики правового государства выводы и суждения. В связи с тем что обеспечение правопорядка является важнейшей функцией государства, отличающейся от иных его функций своим содержанием, сферами воздействия, кругом субъектов, посредством которых она реализуется, их компетенцией и используемыми ими формами и методами ее реализации, укрепление законности и правопорядка является неперенным условием и средством формирования правового государства, а сами они – его необходимыми элементами.[27]

Наиболее крупные и значимые блоки права-стимула в отношении личности (свобода, собственность, равенство и т.д.) воплощаются в формуле «права человека», которые являются фундаментальными в том плане, что призваны обеспечивать первичные предпосылки достойного существования и лежат в основе конкретных многообразных субъективных прав личности.

Права человека как главное звено правового режима стимулирования для индивида есть источник постоянного воспроизводства его инициативы, предприимчивости, инструмент развития гражданского общества. В современный период проблемы прав человека выходят на международный, межгосударственный уровень, что подтверждает правомерность их приоритета над проблемами государства, свидетельствует об их общенациональном характере. Они все прочнее становятся точкой отсчета в национальных правовых системах, правовом регулировании.

Права человека и правовое государство, несомненно, характеризуются общими закономерностями возникновения и функционирования, ибо существовать и эффективно действовать они могут только в одной «связке». Оба феномена имеют в своей основе право, хотя роль последнего для них практически прямо противоположна, но одновременно и внутренне едина. Это свидетельствует о том, что соединяющим звеном между человеком и государством должно быть именно право, а отношения между ними – истинно правовыми.

Именно в связанности, ограничении правом государства и заключается сущность правового государства. Здесь право выступает как антипод произвола и как барьер на его пути. Ведь поскольку политическая власть (главным образом власть исполнительная) имеет склонность вырождаться в различные злоупотребления, для нее необходимы надежные правовые рамки, ограничивающие и сдерживающие подобные негативы, возводящие заслон ее необоснованному и незаконному превышению, попранию прав человека.

Правовые ограничения необходимы для того, чтобы недостатки властной личности не трансформировались в пороки государственной власти. Вот почему можно сказать, что правом ограничиваются не собственно управляющие воздействия со стороны государственных структур на личность, а лишь необоснованные и противоправные ущемления интересов граждан.

В условиях демократии право как бы «меняется местами» с государством – утверждается верховенство первого и право возвышается над государством.

Итак, по мнению отдельных теоретиков, правовое государство – это организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для наиболее последовательного связывания с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотреблений.[\[28\]](#)

Таким образом, как мы видим, существует множество идей о том, что же такое «правовое государство». Считаем, что наиболее правильной точкой зрения является та, согласно которой правовое государство – это государство правопорядка, то есть это, как указано выше организация политической власти, но не такая, что *наиболее полно* обеспечиваются права и свободы граждан, а именно в *полном* объеме, таким образом, что государство возглавляет именно право и правопорядок, которые полностью обеспечивают гарантии на реализацию прав и свобод человека и гражданина.

3.2 Исторические предпосылки становления теории правового государства

Рассматривая вопрос об истории развития идеи правового государства, необходимо отметить, что идеи принадлежат западным государствам.

Концепции Гоббса, Локка, Руссо, Монтескье ставили вопрос о свободе личности как гражданина общества, автономного от государства. Со второй половины XVIII века эти теории начинают подвергаться сомнению, в том числе и самими авторами. Под влиянием жесткой, а нередко и жестокой действительности они склонялись к более умеренным прогнозированию и рекомендациям. Так, Ш.-Л. Монтескье, справедливо связывая положение личности с определенным политическим строем и правовой системой, говорил, что при деспотии тоже все люди равны между собой, так как они все одинаково живут в рабстве. Он пытается конкретизировать содержание политических свобод и гражданских прав, подчеркивая, что свобода есть право делать все, что дозволено законом. Монтескье много писал о независимости судебной власти, нормах уголовного судопроизводства, способных гарантировать независимость граждан.[\[29\]](#)

С научной точки зрения, концепция государства, на которого возложена ответственность за благосостояние народа, формируется в XVIII – XIX веках. Тогда появляются проекты социалистов-утопистов, рассматривающих идею о

переустройстве общества на основе справедливых социально-экономических начал. В положениях учения А. Сен-Симона и его учеников учитываются уроки Великой французской революции, которая показала не только борьбу феодалов и буржуазии, но и довольно широких слоев неимущего и угнетенного населения – против тех и других. Их учение было прозорливо в том плане, что соотношение общественного и государственного в реализации социальной помощи определяется не в спецификации отдельных органов государства и сфер, а проявляется с учетом социальной миссии государства в целом. Они полагали, что буржуазное государство не способно взять на себя ответственность по обеспечению достойной жизни человеку, поэтому его необходимо заменить «государством труда». А в основу следует положить сочетание принципов одинаковых возможностей для занятия трудом, иерархии способностей и научного планирования.[\[30\]](#)

В начале 1830-х годов в Германии появляется учение относительно закрепления за государством функции по обеспечению справедливости. Возникновение марксизма было обусловлено попыткой теоретически разрешить проблемы бедности и несправедливости. Р. фон Моль одновременно с этим разработал концепцию «полицейского (административного) государства», где были проявлены признаки правового и социального государства, которым на основе правовых принципов объединялись медицинские и образовательные учреждения, органы охраны порядка, которые в том числе обеспечивали регулирование цен, борьбу с высокими ценами, трудоустройство и др.

В полной мере концепции и институты социального правового государства получили развитие в XX века. Это был сложный и противоречивый процесс в контексте борьбы основных идейно-политических течений – либерализма, социализма и консерватизма, формирования теорий институционализма, солидаризма, позитивизма, естественно-правовой теории. Либеральные теоретики выступали за государство, в котором сохраняется логическая рациональность права, минимальное государственное регулирование экономики, сдерживается политика перераспределения социальных благ, гарантируется индивидуальная автономия. Иначе неизбежны государственный патернализм и засилье бюрократии, приводящие к стагнации экономики и, соответственно, к сужению материальной базы самой социальной политики. Социалисты считали, что право должно быть, прежде всего, инструментом социальной справедливости и, соответственно, использоваться государством для компенсации социального неравенства. Консерваторы выступали за приоритет традиционных моральных ценностей,

трудовой этики, институтов семьи, общины, обществ взаимопомощи и церкви.[\[31\]](#)

В конце 1980-х – начале 1990-х годов в бывшем Советском Союзе в особенности после провозглашения КПСС на XIX партийной конференцией курса на построение социалистического правового государства, в области юридической науки была предпринята попытка так называемой частичной рецепции идеи правового государства. В нашей стране стала распространяться достаточно обширная литература, которая была посвящена социалистическому правовому государству. В то время особое внимание уделялось тому, чтобы обосновать прилагательное «социалистическое» соотносительно с понятием «правовое государство».[\[32\]](#)

Именно тогда в XX веке появился исторический документ, ныне почти забытый – Декларация о суверенитете Российской Федерации, в которой провозглашались начала государственности новой России как демократического правового государства, основанного на положениях теории разделения властей. Стала по-настоящему актуальной задача разработать политическую и правовую базу для создания в стране судебной власти. Значимость этой ветви власти определяется тем, что в правовом государстве это та реальная опора, которая обеспечивает прочность всей конструкции государственности, создает условия для устойчивого ее развития в политической, социальной, экономической сферах.[\[33\]](#)

Для представителей науки административного права также было характерно пристальное внимание к историческим условиям формирования правового государства, но и их едва ли можно упрекнуть в национально-юридической ограниченности. Характерно, что правовое государство не рассматривалось русскими административистами как завершающий этап развития государства: на смену правовому государству, по их мнению, должно прийти «культурно-правомерное государство».[\[34\]](#)

Предлагаемые административистами определения правового государства, несмотря на их множественность, тем не менее содержали такие общие признаки, как господство закона в сфере отношений властвующих и подвластных, разделение (распределение) властей на законодательную, исполнительную и судебную, подзаконность исполнительной власти и ограничение административного усмотрения.[\[35\]](#)

Таким образом, мы видим, что истоки правового государства заключаются в развитии таких идей, как справедливость и социальное государство, так как именно такие идеи и позволяют говорить о гарантиях соблюдении прав и свобод

человека и гражданина, а также о верховенстве права, возведенного в закон.

3.3 Общая характеристика принципов правового государства

Изменение любого общественно-политического строя влечет за собой необходимость создания нового строя, который должен отличаться от предыдущего по форме, содержанию и будет способствовать формированию новой правовой системы ценностей, в частности новой системы общественных отношений, государственных органов, нового правового статуса человека, новых форм собственности, многопартийности, разделения властей, свободы совести, слова, прессы и т.д. Эта система ценностей, как правило, устанавливается основным законом страны - конституцией, положения которой являются нормами-принципами. Какие принципы будут заложены в конституции, обусловлено стоящими перед государством целями, задачами, экономической, политической, образовательной и, самое главное, унаследованной от прошлого культурно-исторической и правовой системой ценностей.[\[36\]](#)

Из закрепления демократических, социальных, правовых понятий не следует делать вывод о том, что они являются противоположностями, противоречащими друг другу понятиями, разными государствами, напротив, их следует воспринимать как атрибуты современного государства нового типа, только реальное существование которых сделает его на самом деле демократическим, социальным, правовым государством. Для формирования такого государства необходимы определенные экономические, социальные, духовно-культурные, политические, правовые основания.

Не преследуя цели анализа каждой из вышеуказанных конституционных норм-принципов, попытаемся показать, что собой представляет правовое государство и какую роль играет легитимная власть в его становлении.

В правоведении правовое государство определяется как правовая форма организации и деятельности публично-политической власти и ее взаимоотношений с индивидами как субъектами права, носителями прав и свобод человека и гражданина.[\[37\]](#)

Анализ определения правового государства позволяет назвать два основных принципа или две стороны сущности относительно правового государства:

1) социальная сторона, заключающаяся в обеспечении прав и свобод человека и гражданина в наиболее полном аспекте;

2) формально-юридическая сторона, заключающаяся в последовательном связывании политической власти посредством права, а также в формировании в отношении государственных структур режима правового ограничения.[\[38\]](#)

Принципы правового государства не существуют сами по себе, поскольку они находятся друг с другом в тесной связи. Принципы правового государства в своей совокупности представляют собой систему. В рамках этой системы возможно выделить определенное основополагающее начало. Так как в конечном счете содержание принципов правового государства обусловлено организацией и деятельностью правового государства, то выделение так называемого смыслообразующего принципа правового государства с теоретико-правовой позиции имеет существенное значение.[\[39\]](#)

Сами права и свободы человека ограничивают государственную власть, в связи с чем осуществление первого принципа реально. В основе системы сдержек и противовесов и правового режима ограничения для государства лежат права человека. Тем самым не допускается излишнее регулирующее вторжение государства в частную жизнь.

Само себя государство никогда не ограничит, несмотря на, в том числе совершенство, которым оно может обладать. Ограничение власти возможно только со стороны другой власти. Государственная власть может быть ограничена, главным образом, правами человека. Эти права человека являются некоторым своеобразным проявлением личной власти (власти личности), а также общественной волей (волей гражданского общества). Эти права являются главной частью права в целом. Исключительно благодаря осознанию необходимости проявления в правовой сфере инициативного поведения, повышения политической и юридической культуры возможно реализовать настоящую гарантию приоритета прав человека и гражданина как высшей ценности по отношению к правам государства. Здесь можно провести аналогию с настоящим спортсменом, которому необходимо постоянно (ежедневно) принимать меры для поддержания физической формы и постоянного подтверждения высоких результатов. Аналогично обществу и каждому гражданину следует поддерживать свою «правовую форму» бытия, а также осуществлять постоянную борьбу за интересы и собственные права, так как правовое государство – это, главным образом, процесс, но не результат. Достигается этот результат автоматически, то есть раз и навсегда. Необходимо

систематически отвоевывать у криминала, бесправия (теневой составляющей правовой жизни) уровень правовой жизни (световой).

Особое место среди так называемых правоограничивающих мер занимает проблема разделения властей. Установленная в Конституции Российской Федерации и реализованная в законах система сдержек и противовесов является совокупностью правовых ограничений, касающихся конкретной государственной власти, а именно законодательной, исполнительной и судебной.

Относительно ограничения государственной власти определенный вклад вносит и федерализм. В качестве своеобразного государственного устройства, федерация обладает относительно горизонтального разделения властей некоторым дополнением, представляющим собой разделение власти еще и по вертикали. Тем самым именно федерация становится способом и средством ограничения государственной власти, системой сдержек и противовесов. В связи с этим создается в определенном роде «двойная безопасность» для прав человека и гражданина. При наличии федеративных отношений, реально действующих, различные ветви власти и государственные структуры будут обладать контролем в отношении друг друга, а также уменьшать вероятность проявления злоупотреблений и произвола касательно личности. В то же время такая «двойная безопасность», обусловленная наличием сепаратистских тенденций, идеи суверенизации, являющейся ложно понятой, в рамках неустойчивых федеративных отношений и национально-государственной неразберихи может постепенно трансформироваться в «двойную опасность» для свободы личности. В этих условиях и со стороны центральной власти, и со стороны субъектов Российской Федерации происходит так называемое «покушение» на права человека.^[40]

Верховенство закона и его господство в общественной жизни выступает в качестве способа ограничения политической власти. Закон, который принят верховным органом власти, в правовом государстве при условии строгого соблюдения всех конституционных правил и процедур, не может быть отменен, изменен или приостановлен в соответствии с актами исполнительной власти. Закон принимается либо самим народом, либо депутатами, являющимися представителями народа в целом и выражающими в связи с этим общественные интересы в отличие от приказов и инструкций, которые издаются министерствами и ведомствами в их так называемых узкоотраслевых или другими словами корпоративных интересах. Поэтому в случае расхождения ведомственных распоряжений с законом необходимо руководствоваться законом.

Способом ограничения политической власти является также и взаимная ответственность личности и государства.[\[41\]](#)

Подводя итогу, скажем, что на наш взгляд, принципами правового государства, отличающими его от государства неправового, являются:

- полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;
- последовательное связывание с помощью права политической власти, формирование для государственных структур режима правового ограничения;
- разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- федерализм;
- верховенство закона;
- взаимная ответственность государства и личности;
- высокий уровень правосознания и правовой культуры в обществе;
- наличие гражданского общества и осуществление контроля с его стороны за выполнением законов всеми субъектами права и др.

3.4 Принципы правового государства в Российской Федерации

Последовательно в ряде исследований обращается внимание на необходимость создания в России правового государства. Обращает на себя внимание взгляд, в соответствии с которым правовое государство – это судьба России.[\[42\]](#) С учетом этого, к примеру, профессором Ф.М. Раяновым изучается переход от права силы к силе права, гражданское оправдание государства, обеспечение прав и свобод человека и возвышение конституционного мышления.[\[43\]](#) Удивительно, что даже авторами, критически воспринимающими возможность реализации идеи правового государства, допускается, что могут быть признаки идеала тем не менее достигнуты. Профессором М.Н. Марченко отмечается роль правового государства в качестве идеала, и им не только выделяются признаки такого государства, но и систематизируются данные относительно условий и предпосылок построения правового государства и рассматриваются формы и пути взаимодействия

правового государства и гражданского общества.[\[44\]](#)

Вообще если говорить о России, то в Конституции Российской Федерации закреплено, что «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».[\[45\]](#) И хотя в данной статье прямо указывается, что правовое государство уже «есть» в России, думается, это скорее пока лишь цель, к которой необходимо стремиться.

Процесс становления правовой государственности занимает длительное историческое время. Он совершается также вместе с формированием гражданского общества и требует целенаправленных усилий. Правовое государство не вводится единовременным актом (даже если этот акт является демократической конституцией) и не может стать результатом чистого законодательства. Весь данный процесс должен быть органически пережит обществом, если оно для этого созрело.

Проблема здесь не только юридическая, хотя создание совершенной законодательной системы, способной «связать» государство, – задача первостепенной важности. Необходимо коренное преобразование социально-экономической и политической систем, в первую очередь преобразование собственности, ибо при безраздельном господстве монопольной бюрократической государственной собственности, неизбежно требующей жесткой административно-командной власти, правовое государство в принципе невозможно.

Россия в современный период находится в состоянии кризиса, что обостряет те трудности и препятствия, которые стоят на пути движения к правовому государству. Среди них особое беспокойство у общественности вызывает бесперспективное положение в области прав человека, рост преступности, коррупция, расцвет бюрократизма и т.п.

Вместе с тем вряд ли чисто механическое заимствование западных идей привнесет в Россию согласие, порядок, демократию. С одной стороны, это, бесспорно, не произойдет, если рассматриваемые теоретические конструкции не адаптировать к российской действительности, характеризующейся невысоким уровнем политической и парламентской культуры, правовым нигилизмом, слабостью демократических традиций, чиновничье-аппаратным засильем. Если и можно для России признать пригодной концепцию правового государства западного образца, то, разумеется, с целым рядом оговорок, учитывая отношение россиян к праву как к социальному инструменту, историческую приверженность к сильному

государству, низкую «природную» правовую активность и инициативу.

Рассматривая современное развитие идей правового государства, следует избегать преувеличения ее роли и степени распространения. Сегодня правовое государство предстает в большей степени как конституционный принцип, лозунг, не получая пока своего полного воплощения в какой-либо стране. Ближе других к реализации данной идеи на практике подошли, например, такие государства, как Германия, Франция, Швейцария, США и др. Современному российскому обществу еще далеко до достижения идеалов правового государства, но двигаться в этом направлении необходимо. Преодолевая различные трудности и препятствия, Россия создает свой образ правового государства, который будет органичен ее истории, традициям и культуре, что и позволит ей стать подлинно свободным демократическим обществом.[\[46\]](#)

Л.С. Мамут по поводу черт правового государства высказывает следующее. Первое начало суть общие, приблизительно одинаковые для всех современных развитых цивилизованных стран принципы организации и функционирования государства. Равенство всех перед законом и судом; равенство прав и свобод человека независимо от пола, расы и национальности, языка, происхождения, конфессии, имущественного и должностного положения, образования и др. Периодически организуемые свободные и честные выборы, проводимые на основе всеобщего избирательного права посредством тайного голосования. Разделение властей, то есть функциональное и институциональное разграничение и кооперирование публично-властных полномочий между органами государства. Обязанности, лежащие на каждом конкретном человеке, в отношении других людей и того общества, к которому он принадлежит.

Второе начало – национально-исторические и социокультурные особенности России в их оригинальности, самобытности, преломленные в политической и правовой сферах. Оригинальность, самобытность таких особенностей неоспоримы. Но неоспоримо и то, что они не являются индикатором единственности и совершеннейшей несравнимости черт, присущих России исторической и России современной.[\[47\]](#)

Таким образом, если говорить о Российской Федерации, то для нее из числа принципов правового государства характерны следующие:

1. федерализм;
2. разделение властей;

3. равенство всех перед законом и судом;
4. гарантии демократии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя комплексный анализ вопроса о соотношении государства и права, можно прийти к следующим выводам.

Соотношение государства и права в рамках теорий возникновения государства проявляется в степени влияния права на возникновение государства. Так, например, регулятором происхождения государства в рамках теории общественного договора является естественное право. В рамках психологической теории права соотношение государства и права проявляется через свойства человеческой психики. Народ здесь испытывает потребность в подчинении и независимости от элиты. В этом случае имеет место влияние права на становление государства, которое подразделяется на автономное (или интуитивное) и на позитивное (гетерономное).

Соотношение права и государства, а точнее государственной власти в рамках различных теорий происхождения права появляется в том, что в рамках отдельных теорий право рассматривается как явление, происходящее исключительно от государства, в котором проявляется государственная воля. Например, когда право обеспечивается государственным принуждением, либо когда право – это повеление суверена, либо когда влияние государственной власти на право проявляется через свойства человеческой психики.

Соотношение государства и права проявляется в:

- верховенстве права по отношению к государству;
- зависимости государства от права;
- обеспечение реализации права принуждением государства.

соотношение государства и права проявляется в следующем:

- создание государством справедливого права;
- осуществление государством правоохранительной функции;

- осуществление государством правотворческой деятельности;
- регулировании экономических отношений.

Относительно правового государства стоит отметить, что существует множество идей о том, что же такое «правовое государство». Считаем, что наиболее правильной точкой зрения является та, согласно которой правовое государство – это государство правопорядка, то есть это, как указано выше организация политической власти, но не такая, что *наиболее полно* обеспечиваются права и свободы граждан, а именно в *полном* объеме, таким образом, что государство возглавляет именно право и правопорядок, которые полностью обеспечивают гарантии на реализацию прав и свобод человека и гражданина.

Истоки правового государства заключаются в развитии таких идей, как справедливость и социальное государство, так как именно такие идеи и позволяют говорить о гарантиях соблюдении прав и свобод человека и гражданина, а также о верховенстве права, возведенного в закон.

Принципами правового государства, отличающими его от государства неправового, являются:

- полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;
- последовательное связывание с помощью права политической власти, формирование для государственных структур режима правового ограничения;
- разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- федерализм;
- верховенство закона;
- взаимная ответственность государства и личности;
- высокий уровень правосознания и правовой культуры в обществе;
- наличие гражданского общества и осуществление контроля с его стороны за выполнением законов всеми субъектами права и др.

Если говорить о Российской Федерации, то для нее из числа принципов правового государства характерны следующие:

1. федерализм;
2. разделение властей;
3. равенство всех перед законом и судом;
4. гарантии демократии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акмалова А.А., Капицын В.М. Предыстория и история социального правового государства // Социальное и пенсионное право. 2018. № 1;
2. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1 - 2. М., 2014;
- Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. Гражданское общество и правовое государство // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 2.
3. Аюрова А.А., Беляева Ю.Н., Олефиренко Т.А., Смирнова В.М., Чурсина Т.И., Шелютто М.Л. Обзор IX Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся // Журнал российского права. 2015. № 1.
4. Беляева О.М. Политико-правовые воззрения И. Канта // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1;
5. Вицин С. Концепция 1991 года положила начало формированию правового государства в России // Российская юстиция. 2015. № 11;
6. Ганоев О.К. На пути к правовому государству: трансформация, реформирование, модернизация // Lex russica. 2017. № 2.
7. Гырылова В.А. Философия права. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2017;
8. Глушаченко С.Б., Тонконогов В.П. Правовые идеалы в отечественной правовой мысли: парадигма построения правовой государственности // История государства и права. 2018. № 5;
9. Джангирян Ж.Д. Роль легитимной власти в создании правового государства // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 9.
10. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. М.: Хранитель, 2016;
11. Костин Ю.В. Идеи соотношения государства, права и морали в политико-правовом учении И.А. Ильина // История государства и права. 2017. № 18;

12. Копылова Е.Ю. Проблемы имплементации норм международного частного права во внутреннее право иностранных государств // Международное публичное и частное право. 2018. № 4;
13. Корнев В.Н. Теории происхождения государства в оценках русских ученых-юристов дореволюционной России // Право и политика. 2015. № 5;
14. Короткова О.И. Правопорядок как базис социального правового государства // Российская юстиция. 2018;
15. Лабоцкая Р.Е. Соотношение правоохранительной и контрольно-надзорной функций государства // Административное право и процесс. 2014. № 8;
16. Мамут Л.С. Демократическое правовое государство в России: проблемы становления // Журнал российского права. 2016. № 12.
17. Мартынчик Е.Г. Гражданское общество и правовое государство: ценности и приоритеты в сфере борьбы с преступностью. Роль адвокатуры в их защите // Безопасность бизнеса. 2018. № 3;
18. Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). М., 2015.
19. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014;
20. Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в правовом государстве. М., 2016;
21. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017;
22. Миннихметов Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства // Право и политика. 2015. № 3;
23. Миронов Д.Н. Основы формирования правового государства // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 3.
24. Огнева М.В. Правомочность государственного аппарата как элемент системы принципов функционирования современного правового государства // История государства и права. 2015. № 6;

25. Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9.
 26. Основные концепции права и государства в современной России (По материалам «Круглого стола» в Центре теории и истории государства и права ИГП РАН) // Государство и право. 2014. № 5;
 27. Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2018.
 28. Радько Т.Н., Медведева Н.Т. Позитивизм как научное наследие и перспектива развития права России // Государство и право. 2015. № 3;
 29. Раянов Ф.М. Теория правового государства. Проблемы модернизации. Уфа: Гилем, 2015.
 30. Сен-Симон А. Избранные сочинения: В 2 т. М.-Л., 1948. Т. 2;
 31. Суслина И.А. Философско-правовой анализ соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение» // История государства и права. 2014. № 6;
 32. Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М.: Инфра-М, 2016;
 33. Фатхутдинова А.М. Исторические и современные аспекты формирования морали и права // Современный юрист. 2016. № 2;
 34. Хачинский К.Б. Идея правового государства в трудах русских юристов // История государства и права. 2016. № 10.
-
1. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. С. 19. [↑](#)
 2. Там же. С. 19. [↑](#)
 3. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. С. 19 – 21. [↑](#)
 4. Там же. С. 29. [↑](#)

5. См.: Основные концепции права и государства в современной России (По материалам «Круглого стола» в Центре теории и истории государства и права ИГП РАН) // Государство и право. 2014. № 5. С. 5 – 33. [↑](#)
6. Корнев В.Н. Теории происхождения государства в оценках русских ученых-юристов дореволюционной России // Право и политика. 2015. № 5. С. 25. [↑](#)
7. См.: Радько Т.Н., Медведева Н.Т. Позитивизм как научное наследие и перспектива развития права России // Государство и право. 2015. № 3. С. 5 – 12. [↑](#)
8. Уруков В.Н. Вексель: договорная теория и практика. М.: Инфра-М, 2016. С. 21. [↑](#)
9. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1 - 2. М., 2014. С. 228. [↑](#)
10. Беляева О.М. Политико-правовые воззрения И. Канта // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 26. [↑](#)
11. Фатхутдинова А.М. Исторические и современные аспекты формирования морали и права // Современный юрист. 2016. № 2. С. 28. [↑](#)
12. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. С. 149. [↑](#)
13. Суслина И.А. Философско-правовой анализ соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение» // История государства и права. 2014. № 6. С. 3. [↑](#)
14. Гырылова В.А. Философия права. Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2017. С. 12. [↑](#)
15. Аюрова А.А., Беляева Ю.Н., Олефиренко Т.А., Смирнова В.М., Чурсина Т.И., Шелютто М.Л. Обзор IX Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся // Журнал российского права. 2015. № 1. С. 92. [↑](#)

16. Суслина И.А. Философско-правовой анализ соотношения понятий «право», «государство», «власть» и «принуждение» // История государства и права. 2014. № 6. С. 3. [↑](#)
17. Костин Ю.В. Идеи соотношения государства, права и морали в политико-правовом учении И.А. Ильина // История государства и права. 2017. № 18. С. 25. [↑](#)
18. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве. М.: Хранитель, 2016. С. 160. [↑](#)
19. Миннихметов Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства // Право и политика. 2015. № 3. С. 12. [↑](#)
20. Лабоцкая Р.Е. Соотношение правоохранительной и контрольно-надзорной функций государства // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 84. [↑](#)
21. Ганоев О.К. На пути к правовому государству: трансформация, реформирование, модернизация // Lex russica. 2017. № 2. С. 98. [↑](#)
22. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 62. [↑](#)
23. Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в правовом государстве. М., 2016. С. 11. [↑](#)
24. Копылова Е.Ю. Проблемы имплементации норм международного частного права во внутреннее право иностранных государств // Международное публичное и частное право. 2018. № 4. С. 21. [↑](#)
25. Мартынич Е.Г. Гражданское общество и правовое государство: ценности и приоритеты в сфере борьбы с преступностью. Роль адвокатуры в их защите // Безопасность бизнеса. 2018. № 3. С. 11. [↑](#)

26. Глушаченко С.Б., Тонконогов В.П. Правовые идеалы в отечественной правовой мысли: парадигма построения правовой государственности // История государства и права. 2018. № 5. С. 9. [↑](#)
27. Короткова О.И. Правопорядок как базис социального правового государства // Российская юстиция. 2018. № 6. С. 32. [↑](#)
28. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 63. [↑](#)
29. Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. Гражданское общество и правовое государство // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 2. С. 12. [↑](#)
30. Сен-Симон А. Избранные сочинения: В 2 т. М.-Л., 1948. Т. 2. С. 154, 249. [↑](#)
31. Акмалова А.А., Капицын В.М. Предыстория и история социального правового государства // Социальное и пенсионное право. 2018. № 1. С. 15. [↑](#)
32. Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9. С. 47. [↑](#)
33. Вицин С. Концепция 1991 года положила начало формированию правового государства в России // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 24. [↑](#)
34. Хачинский К.Б. Идея правового государства в трудах русских юристов // История государства и права. 2016. № 10. С. 21. [↑](#)
35. Хачинский К.Б. Идея правового государства в трудах русских юристов // История государства и права. 2016. № 10. С. 21 [↑](#)
36. Джангирян Ж.Д. Роль легитимной власти в создании правового государства // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 9. С. 12. [↑](#)

37. Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2018. С. 677. [↑](#)
38. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 65. [↑](#)
39. Огнева М.В. Правомочность государственного аппарата как элемент системы принципов функционирования современного правового государства // История государства и права. 2015. № 6. С. 28. [↑](#)
40. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 66. [↑](#)
41. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 66. [↑](#)
42. Миронов Д.Н. Основы формирования правового государства // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 3. С. 6. [↑](#)
43. Раянов Ф.М. Теория правового государства. Проблемы модернизации. Уфа: Гилем, 2015. С. 61. [↑](#)
44. Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). М., 2015. С. 126 - 138, 621 - 642. [↑](#)
45. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 2009. № 7. 21 января. [↑](#)
46. Мамут Л.С. Демократическое правовое государство в России: проблемы становления // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 15. [↑](#)
47. Мамут Л.С. Демократическое правовое государство в России: проблемы становления // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 16. [↑](#)